



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea art.166 și 167 din
Legea învățământului nr.84/1995**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art.166 și 167 din Legea învățământului nr.84/1995**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.185 din 17.10.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare, modificarea și completarea Legii învățământului nr.84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vizând art.166 și art.167 din cuprinsul acesteia.

Amendamentele propuse la art.166 privesc stabilirea regimului proprietății terenurilor și clădirilor în care își desfășoară activitatea unitățile de învățământ preuniversitar și al celorlalte componente ale bazei materiale a acestor unități, precum și regimul proprietății terenurilor și clădirilor în care își desfășoară activitatea unitățile de învățământ special.

Modificările și completarea art.167 au în vedere finanțarea cheltuielilor necesare unităților din învățământul preuniversitar de stat și învățământul special.

Proiectul mai propune reglementarea statutului juridic al terenurilor și clădirilor preluate în mod abuziv de către stat după 4 septembrie 1940 de la persoane fizice sau juridice.

2. Referitor la soluția de reglementare prin ordonanță de urgență, apreciem necesar ca în **Nota de fundamentare să se precizeze în ce constă urgența și situația excepțională** care să motiveze această cale, în sensul Deciziei nr.65/1995 a Curții Constituționale prin care cazul excepțional de care depinde legitimitatea constituțională a emiterii unei ordonanțe de urgență este definit în raport cu “necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public”.

Curtea Constituțională, confirmând această poziție de principiu, a statuat prin Decizia nr.15/2000 că motivele invocate într-o anumită situație, nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență, dacă nu există “elementele necesare defînirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență”.

3. Semnalăm că, în timp ce în Nota de fundamentare se afirmă că proiectul are ca scop, printre altele, trecerea patrimoniului învățământului special de la Ministerul Educației Naționale la consiliile județene, respectiv, la **consiliile sectoarelor municipiului București**, textul actului normativ conține dispoziții referitoare la transferul patrimoniului acestor unități de învățământ către consiliile județene, respectiv, **la consiliul general al municipiului București**.

Această inconsecvență în reglementare apare și în raport cu prevederile Ordonanței de urgență nr.192/1999 privind înființarea Agenției Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și reorganizarea activităților de protecție a copilului și ale Hotărârii Guvernului nr.261/2000 pentru reorganizarea instituțiilor, secțiilor de spital și a celorlalte unități de protecție specială a copilului în cadrul serviciilor publice specializate din subordinea consiliilor județene sau a consiliilor locale de sector a municipiului București. Într-adevăr, potrivit reglementărilor stabilite prin actele normative menționate, instituțiile de protecție specială a copilului trec în cadrul serviciilor publice specializate din subordinea consiliilor județene sau **consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București**.

Or, potrivit Notei de fundamentare, prin reglementarea propusă “întreaga baza materială va avea un singur administrator”. Nu se înțelege, însă, cum s-ar realiza acest deziderat în condițiile în care terenurile și clădirile unităților de învățământ special vor trece la consiliul general al

municipiului București, și nu la consiliile locale ale sectoarelor municipiului București care au preluat, prin actele normative menționate anterior, instituțiile de protecție specială a copilului.

În raport cu aceste observații, pentru unitate în reglementare, considerăm necesar ca inițiatorul să pună de acord textul proiectului cu textul Notei de fundamentare, având în vedere și reglementarea stabilită prin Ordonanța de urgență nr.192/1999 și Hotărârea Guvernului nr.261/2000.

4. La pct.1 al articolului unic, referitor la alin.(4¹) al art.166, semnalăm că sintagma "Celelalte componente ale bazei materiale" este insuficient de precisă, deoarece unele dintre aceste "componente" pot fi în prezent în proprietatea altor titulari astfel încât, declararea unităților de învățământ ca proprietari de drept ar crea unele situații conflictuale.

Observația este valabilă și pentru pct.2 și 3.

Totodată, pentru o mai clară interpretare și delimitare a obiectului reglementării pct.1 și pct.3 al actualului articol unic, propunem ca textul de la pct.1 să prevadă și faptul că este vorba de alte imobile decât cele menționate la pct.3.

Referitor la textul propus la pct.4, semnalăm că restituirea imobilelor preluate abuziv după 6 martie 1945 și a celor preluate în baza Legii nr.139/1940 asupra rechizițiilor, este reglementată de proiectul de Lege privind regimul juridic al unor imobile preluate abuziv după 6 martie 1945 (în art.15 al acestui proiect), proiect care a fost deja aprobat de cele două Camere ale Parlamentului.

Din acest motiv, considerăm că ar trebui să se renunțe la introducerea în prezentul proiect a unei norme cu un asemenea caracter general, deoarece ea își va găsi consacrară în legea sus-menționată.

5. Și în cazul pct.6 privitor la alin.(2¹) al art.167, redactarea este imprecisă, întrucât textul referitor la finanțarea "cu prioritate de către Consiliile Județene și Consiliul General al municipiului București" nu definește respectivele situații și nici cine stabilește "prioritatea".

De asemenea, semnalăm că teza a doua, referitoare la decontarea cheltuielilor, obligă numai consiliile județene nu și consiliul general al municipiului București, deși în prima teza se prevede că și acesta are obligația de finanțare a cheltuielilor respective. În raport cu aceasta, considerăm necesar completarea textului din teza a doua, în acest sens.

6. Sub aspectul conținutului, sugerăm ca prezentul act normativ să cuprindă, pe lângă dispozițiile de modificare/completare a Legii învățământului nr.84/1995, republicată, și dispoziții exprimate într-un articol distinct, numerotat corespunzător, cu privire la modificarea/sau completarea Listei cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, anexă la Legea nr.213/199 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

Acest articol ar urma să preia dispozițiile ce se regăsesc, în prezent, în art.II din Ordonanța de urgență nr.30/2000 (articol ce ar urma să fie abrogat), adăugându-le imobilele ce fac obiectul prezentului proiect.

În aceste condiții actualul articol unic ar trebui să devină art.I.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **titlu**, propunem a se renunța la menționarea celor două articole din actul de bază care fac obiectul modificării și completării, deoarece procedeul respectiv este folosit în cazul în care amendamentele propuse se referă doar la un singur articol dintr-un act normativ.

2. Potrivit formulei consacrate de art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, este necesar înlocuirea expresiei “emite următoarea” din formula introductivă cu “adoptă prezenta”. Totodată, cuvântul “Urgență” urmează a fi scris cu literă mică.

3. Propunem eliminarea din partea introductivă a actualului articol unic a referirii la articolele 166 și 167, deoarece este inutilă.

4. Pentru mai multă precizie, recomandăm ca în textele modificate sau nou-introduse, formularea "învățământul preuniversitar" sau "învățământ special" să fie completată cu expresia "de stat".

5. În textul modificat al alineatului (4¹), sugerăm eliminarea conjuncției "și" dinaintea cuvântului "municipiilor" și înlocuirea ei cu o virgulă, precum și introducerea, după acest cuvânt, a sintagmei "și sectoarelor municipiului București", existentă în textul inițial și utilă în noua formulare.

6. Propunem ca dispozițiile de modificare de la pct.1 și 2 să fie redactate într-o singură dispoziție, având în vedere că se referă la alin.(4¹) și alin. (4²) ale aceluiași articol, respectiv art.166, astfel:

“1. Alineatele (4¹) și (4²) ale articolului 166 se modifică și vor avea următorul cuprins:”

Dispoziția de mai sus va fi urmată de redarea succesivă a textelor vizate.

Potrivit propunerii de mai sus, marcarea cu "2." se elimină.

7. Deoarece la structurile nou introduse în actele de bază nu se folosește marcarea de genul "(4^{2bis})", astfel cum este folosită în dispoziția de la pct.3 din proiect, propunem înlocuirea acestei marcări cu "(4⁵)". Soluția legislativă propusă mai sus, nu este de natură a crea o stare de neconcordanță cu normele deja existente în actul completat și, în special, cu cele de la alin.(4¹) - (4⁴) din art.166. Numerotarea dispoziției cu cifra 3 necesită a fi schimbată cu cifra 2, având în vedere propunerea referitoare la conexarea dispozițiilor de la pct.1 și 2.

Propunem următoarea redactare:

"2. După alineatul (4⁴) al articolului 166 se introduce un alineat nou (4⁵) cu următorul cuprins:"

8. La pct.7, referitor la alin.(3) al art.167, pentru un spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea cuvântul "taberele", prin expresia "taberele școlare".

9. Propunem ca dispozițiile de modificare de la actualele pct.5 și 7 să fie exprimate într-o singură dispoziție, având în vedere că alin.(1) și (3) fac parte din același articol (art.167). Această dispoziție ar urma să fie numerotată cu cifra 3 și să aibă următoarea redactare:

"3. Alineatele (1) și (3) ale articolului 167 se modifică și vor avea următorul cuprins:"

10. Referitor la dispoziția de completare de la actualul pct.6, sugerăm ca aceasta să se renumeroteze cu cifra 4, iar în locul abrevierilor "art." și "alin.", să se scrie "articolului" și "alineat", după cum urmează:

"4. După alineatul (2) al articolului 167 se introduce un alineat nou (2¹) cu următorul cuprins:"

p. PREȘEDINTE

Dr. Dragoș ILESCU



București

Nr. 1228/26.10.2000.